บทความ ๔๖/๒๕๖๒

วีระเชษฐ์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

รองเท้าเป็นเหตุ

เรื่องนี้น่าสนใจครับ เพราะเราเคยเห็นเป็นข่าวว่าทรัพย์สินของผู้โดยสารหายระหว่างทางโดยมีพนักงานเกี่ยวข้อง และผมได้รับโทรศัพท์หารือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในลักษณะนี้บ่อย ๆ ว่าเปิดเผยได้หรือไม่

นางสาวนก พนักงานบริษัท การบิน จำกัด มีหนังสือถึงบริษัท การบิน จำกัด ขอข้อมูลหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารสายการบิน ล่องลม ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ร้องเรียนนางสาวนก ซึ่งหนังสือนี้อยู่ที่กองบริการสัมภาระ แต่บริษัท การบิน จำกัด ปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) นางสาวนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ บริษัท การบิน จำกัด ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า บริษัทได้รับเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก กรณีทรัพย์สินของผู้โดยสารคือรองเท้าตกหล่นออกจากกระเป๋าและถูกโหลดใส่ถาดขึ้นสายพาน และไม่มีผู้ไปติดต่อรับคืน โดยสายการบินล่องลมได้รับอีเมลให้ติดตามทรัพย์สินของผู้โดยสาร จึงตรวจสอบภาพจากกล้องวงจรปิดพบว่านางสาวนกซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด เป็นผู้หยิบของไปจากสายพานและถือออกไป เจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลมจึงร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนกว่า ไม่บันทึกข้อมูลว่าเจอสิ่งของ ไม่ให้ความร่วมมือเมื่อขอตรวจสอบ ใช้วาจาใช้อารมณ์ไม่เหมาะสม โดยบริษัท การบิน จำกัด ชี้แจงว่าหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารตามที่นางสาวนกมีคำขอไม่มีอยู่ในความครอบครองของกองบริการสัมภาระ มีเพียงอีเมลจากสายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนนางสาวนกเท่านั้น ในส่วนของนางสาวนกก็ได้เข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยด้วยเช่นกัน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก ซึ่งเป็นพนักงานบริษัท การบิน จำกัด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นเรื่องการร้องเรียนพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด ในเรื่องการปฏิบัติงานในหน้าที่ เมื่อนางสาวนกเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิได้รู้ข้อความที่กล่าวหาเพื่อใช้ต่อสู้และปกป้องสิทธิ แต่กรณีการร้องเรียนดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจเป็นอุปสรรคต่อการแสวงหาข้อเท็จจริง และจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่หน่วยงานของรัฐ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้บริษัท การบิน จำกัด เปิดเผยจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน ตำแหน่ง หมายเลขโทรศัพท์ อีเมลของผู้ร้องเรียน และข้อมูลอื่นที่จะทำให้ทราบว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน ให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๙๔/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ ๔๗/๒๕๖๒

วีระเชษฐ์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ทำไมถึงเปลี่ยนใจ

เป็นเรื่องของการแข่งขันกันทางหน้าจอคอมพิวเตอร์ เลยไม่รู้ว่ามีคู่แข่งขันกี่ราย ตัวเองก็เสนอราคาต่ำกว่าราคากลางแล้ว ทำไมไม่ได้งาน

นายเปย์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ ขอข้อมูลข่าวสารการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายสี่แยกถนนลาดยางพร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) จำนวน ๓ รายการ ก็มี รายงานการประชุม มติที่ประชุมคณะกรรมการทั้งกรณีที่อนุมัติโครงการและยกเลิกโครงการ เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสั่งยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก แต่องค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่ามีข้อความสรุปข้อคิดเห็นของคณะกรรมการและบุคคลที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก หากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด นายเปย์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ องค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้ประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดังกล่าว แต่เนื่องจากมีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียวจึงให้ยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างดังกล่าว หลังจากนั้นห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. ได้มีหนังสือขอทราบผลการพิจารณา เพราะทราบว่าตนเองเป็นผู้ยื่นเสนอประกวดราคาเพียงรายเดียวและต่ำกว่าราคากลาง แล้วทำไมไม่ได้รับการพิจารณา ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ ได้แจ้งประกาศยกเลิกประกวดราคาไปให้ทราบแล้ว ต่อมาห้าง ก. ได้ไปร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ผ่านไป ๒ – ๓ เดือน ห้าง ก. มีหนังสือขอทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการยกเลิกประกวดราคาจ้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ ก็ได้ส่งสำเนาคำสั่งคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคา และประกาศยกเลิกประกาศการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กสายดังกล่าวไปให้ แต่ไม่ได้ส่งสำเนาเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องให้ เช่น รายงานการประชุมของคณะกรรมการและรายงานผลการจัดหาพัสดุ เนื่องจากเห็นว่าหากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับนายเปย์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลประชารัฐ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเปย์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๕๘/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๔๘/๒๕๖๒

วีระเชษฐ์ จรรยากูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ใครแรงกว่ากัน

ขอเสนอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างอีกสักเรื่องแล้วกันครับ เผื่อไปตรงกับใครบ้าง เรื่องที่แล้วสร้างถนน เรื่องนี้ซื้อรถทำถนน เดี๋ยวก็ต้องมีซื้อเหล็กซื้อหินกันบ้างแหละครับ

นายเพลินเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท ข. มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหลังใน ขอข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อรถเกลี่ยดิน ขนาด ๑๕๐ แรงม้า ของบริษัท ผู้ชนะการประกวดราคา (เอกสารชุดยื่นเสนอราคาและแบบกำหนดตัวแปรและน้ำหนัก เกณฑ์ราคาประกอบเกณฑ์คุณภาพ (Price Performance)/เกณฑ์คุณภาพ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๕) แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหลังใน มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เกณฑ์การให้คะแนนด้านคุณภาพของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ฯ เป็นความเห็นภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) นายเพลินจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลหลังใน ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า เรื่องนี้เกิดจากการที่บริษัท ข. ไม่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคารถเกลี่ยดินดังกล่าว เพราะได้คะแนนมาเป็นอันดับ ๒ การพิจารณาก็เคร่งครัดและครบถ้วนแล้ว ส่วนเรื่องขอสำเนาเอกสารการให้คะแนนของคณะกรรมการพิจารณาผลในส่วนของผู้ชนะ องค์การบริหารส่วนตำบลหลังในเห็นว่า เป็นความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยก็ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อรถเกลี่ยดิน ขนาด ๑๕๐ แรงม้า ของบริษัท ค. ผู้ชนะการประกวดราคา เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ อาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหลังใน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ยกเว้นข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ให้ปกปิดไว้

นี่แหละครับ ถือหลักโปร่งใส ตรวจสอบได้ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานไปแล้ว ประชาชนอยากรู้อะไร พร้อมให้ดู พร้อมชี้แจง เปิดหมดแหละครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๘/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๔๙/๒๕๖๒
วีระเชษฐ์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ไม่เห็นด้วย ขอดูหน่อย

เรื่องนี้อาจเป็นเรื่องที่ผู้ขอยังลังเลไม่ชัดเจนเขตที่ดินของตัวเองในตอนแรก เลยไม่กล้ารับรองเอกสาร ต่อมาจึงไปขอเอกสารเพื่อตรวจสอบ

นายเค้กได้มีหนังสือเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รังวัดที่ดินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ รายการ ก็มี ๑) ผลการรังวัดของเจ้าหน้าที่หรือรายงานผลการลงพื้นที่เพื่อรังวัดที่ดิน ๒) สำเนาการร้องขอรังวัดที่ดินของนายกาแฟ และ ๓) หนังสือมอบอำนาจให้ผู้อื่นชี้แนวเขตแทน แต่สำนักงานที่ดินจังหวัด มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นายเค้กจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานที่ดินจังหวัดมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า นายเค้กได้ขอเอกสารการรังวัดแบ่งแยกในนามเดิม โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๖๗๖๓ เนื่องจากช่างรังวัดได้ไปรังวัดแบ่งแยกที่ดินที่มีชื่อคนสองคนถือกรรมสิทธิ์ร่วมแล้วทั้งสองคนได้มีหนังสือมอบอำนาจให้อีกคนหนึ่งเป็นผู้นำรังวัด ซึ่งในวันรังวัดนายเค้กเจ้าของที่ดินข้างเคียงก็ไปด้วย แต่ไม่ลงนามรับรองแนวเขต แล้วต่อมานายเค้กมีหนังสือแจ้งคัดค้านและไม่รับรองการรังวัดที่ดิน สำนักงานที่ดิน ฯ ก็นัดใหม่ในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เมื่อนายเค้กมีคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารยังไม่แล้วเสร็จ นำไปอ้างอิงไม่ได้ จึงเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ส่วนเอกสารการร้องขอรังวัด และหนังสือมอบอำนาจ ในเอกสารทั้ง ๒ รายการ มีเลขที่บัตรประจำตัวประชาชนและลายมือชื่อของผู้ขอ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ วรรคห้า และมาตรา ๑๕ (๕) จึงไม่เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัด เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเค้ก แต่อาจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น เลขบัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อ เพราะการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

บทความ ๕ เรื่องของเดือนนี้ ปิดอยู่อย่างเดียวครับ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th
(ที่ สค ๓๕๐/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

บทความ อ. ๕๐/๒๕๖๒

วีระเชษฐ์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

แค่อยากรู้

เป็นเรื่องที่หน่วยงานสงสัยว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับคำขอไม่เกี่ยวข้องกับผู้ขอเลย และไม่ทราบว่าขอไปแล้วจะใช้ประโยชน์อะไรได้ ก็เลยปฏิเสธ เรื่องนี้จริงหรือไม่ ใช่หรือเปล่า เชิญอ่านครับ

นางสาวแอน ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลยางชุม ขอข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการ ปี ๒๕๕๘ ทั้งหมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ แต่เทศบาลตำบลยางชุม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวแอนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลยางชุม ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า นางสาวแอนมิได้ระบุวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๖๒ ว่าจะไปใช้เรื่องอะไร และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับนางสาวแอนรวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น มีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่น ถ้าจะเปิดเผยก็ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๕) และมาตรา ๒๔ ก่อน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ ทั้งหมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ อาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลยางชุม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวแอน ยกเว้นข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ให้ปกปิดไว้

โครงการจัดจ้างเรื่องนี้เกิดขึ้นที่ต่างจังหวัด ผมอยู่กรุงเทพมหานคร ถ้าผมรู้ ผมก็มีสิทธิขอสำเนาเอกสารโดยส่งคำขอไปทางไปรษณีย์ หรือเคอรี่ก็ได้ โดยที่ผมไม่ได้เป็นผู้ประกอบอาชีพนี้แต่อย่างใด และหน่วยงานของรัฐทุกแห่งต้องนำข้อมูลข่าวสารในเรื่องนี้เปิดเผยไว้ตามมาตรา ๙ (๘) ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค. ๓๕๑/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"